



Република Србија  
 ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
 Светосавска 7а  
 Посл. Бр. 1. Ст.7/2014  
 Дана, 11.07.2016.

**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, стечајни судија Драган Здравковић, одлучујући по захтеву Ђоковић Горице из Ниша, Булевар Немањића 23/22, за давање овлашћења и доношење одлуке о наставку поступка према стечајној маси, након закључења стечајног поступка над стечајним дужником ДОО „МОКОЛИНИ“ у стечају, Ниш, решењем од 11.06.2014.године, кога је заступао стечајни управник Братислав Рајковић, донео је дана 11.07.2016 године, следеће

### РЕШЕЊЕ

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** наставак стечајног поступка према стечајној маси, накнадно пронађеној имовини, ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, МБ: 06264271 ПИБ: 101531770, коју чине права по:

- **РЕШЕЊУ** од 04.02.2002 године, Градске управе града Ниша- Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности, којим је ДОО „МОКОЛИНИ, Ниш, Булевар Немањића 15/13, издата грађевинска дозвола УП.БР. 351-23/2002-06, и
- **УПОТРЕБНОЈ ДОЗВОЛИ** од 25.08.2003 године, Градске управе града Ниша- Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности, којом је одобрена употреба реконструисаног стамбеног објекта колективног становања, на кп.бр. 1211 КО Ниш-Пангалеј, у Нишу, ул. Патриса Лумумбе 1, инвеститора и извођача радова ДОО „МОКОЛИНИ, Ниш, по грџевинској дозволи УП.БР. 351-23/2002-06, од 04.02.2002 године.

**РАЈКОВИЋ БРАТИСЛАВ**, стечајни управник из Ниша, Горњоматејевачка 44, именује се за заступника стечајне масе, коме се налаже да стечајну масу региструје у регистар стечајних маса.

**НАЛАЖЕ СЕ** Ђоковић Горици из Ниша, Булевар Немањића 23/22, подносиоцу захтева за наставак поступка према стечајној маси, да предујми трошкове у износу од 50.000,00 динара, у року од 5 дана од пријема решења, уз упозорење да ће суд, за случај пропуштања рока поступак обуставити а предлог за наставак поступка одбацити.

**НАЛАЖЕ СЕ** писарници да ореди број под којим ће се поступак према стечајној маси водити.

**РЕШЕЊЕ** објавити у Службеном гласнику РС и на огласној табли суда.

### Образложење

Ђоковић Горице из Ниша, Булевар Немањића 23/22, поднела је молбу-захтев овом суду, за доношење одлуке о наставку поступка према стечајној маси, коју чине права из грађевинске и употребне дозволе, издате од Градске управа-Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности Града Ниша и гласе на ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, или да овласти лице које је у предметној стечајној ствари именовано и обављало послове стечајног управника на оверу Уговора о инвестирању бр.43 од 10.11.2001 године, који је као инвеститор закључила са означеним привредним друштвом као извођачем радова.

Даље је навела да јој је познато да је пред насловним судом вођен и закључен стечајни поступак над овим привредним друштвом, без намирења поверилаца, обзиром да је утврђено да нема никакву

имовину, стим што објашњава да је ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, био инвеститор за извођење радова на реконструкцији и надградњи равног крова на неколико зграда, у ул. Патриса Лумумбе, међу којима и над зградом бр. 1, кп. Бр. 1211 КО Ниш-Панталеј, по грађевинској дозволи УП. БР. 351-23/2002-06 од 04.02.2002 године.” Радови су изведени, извршен технички пријем, и издата употребна дозвола.

Објашњава даље да је стан број 24, планиране површине 41,70м<sup>2</sup>, означен у пројекту као S3, био предмет закљученог уговора бр.43 од 10.11.2001 године, између ДОО „МОКОЛИНИ“, као извођача радова и ње, као инвеститора, да је купопродајна цена за уговорену површину исплаћена, да је током градње било измена у погледу површине те да је изграђена површина стана у коначном 54,60м<sup>2</sup>, да је површина стана измењена договором, и да је исплаћена укупна цена за изграђену површину. Наведени уговор, стране уговорнице су потписале, оверен је печатом извођача, а пошто је закључен уговор о извођењу радова, сматрали су да судска овера није неопходна.

По захтеву за упис стана у јавне књиге-катастар непокретности, упис није спроведен, РГЗ СКН Ниш је донела закључак 03.08.2015 године којим је поступак уписа употребне дозволе обустављен, јер је већ уписана у елаборат катастра непокретности. Имајући у виду да грађевинска и употребна дозвола гласе на ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, који је брисан из АПРа, нема могућности за упис права својине на стану, без овереног уговора или судске пресуде, па предлаже да стечајни судија овласти стечајног управника на оверу уговора, или да се настави стечајни поступак, према стечајној маси коју чине права из грађевинске и употребне дозволе, и да јој се призна право својине по излучном захтеву и омогући упис код надлежне службе за катастар непокретности. Уз молбу је поднела закључак РГЗ СКН Ниш, од 03.08.2015 године, којим је поступак уписа употребне дозволе обустављен.

Поступајући по наведеном поднеску, који је подносилац означио као молбу, полазећи од суштине навода у истом, суд је извршио детаљан увид у све списе архивираног предмета из стечајног поступка 1 Ст. 7/2014, који је вођен над стечајним дужником ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, **МБ:06264271 ПИБ:101531770**, закључен 11.06.2014 године, по члану 13 став 2 Закона о стечају, и затражио да се Братислав Рајковић, који је обављао дужност стечајног управника, по наводима из поднеска изјасни.

По спроведеном детаљном увиду списка стечајног предмета, прилога поднетих уз захтев, након анализе изјашњења Братислав Рајковић, који је обављао дужност стечајног управника, суд је донео решење 18.04.2016 године којим је захтев одбијен, са образложењем да нема места давању овлашћења за оверу уговора јер су брисањем ДОО „МОКОЛИНИ“ у стечају, Ниш, МБ:06264271 ПИБ:101531770, из регистра привредних субјеката, након правноснажности решења од 11.06.2014.године, којим је стечајни поступак закључен, именованом стечајном управнику Братиславу Рајковићу, престала сва овлашћења која је у предметној стечајној ствари имао по решењу о отварању стечајног поступка, те нема законских могућности да од стечајног судије добије овлашћење за оверу уговора, како се захтевом тражи.

Што се тиче захтева за наставак поступка, према стечајној маси, како подносилац тражи, коју би чинила права из грађевинске и употребне дозволе, и признање право својине по излучном захтеву, чиме би се омогућио упис код надлежне службе за катастар непокретности, такође нема места удовољењу, јер имовина на коју указује подносилац захтева није у притежењу ДОО „МОКОЛИНИ“, у ком делу је захтев такође одбијен, јер је првостепени суд члан 101 Закона о стечају тумачио функционално, са аспекта циља и природе стечајног поступка, због чега је подносиоцу захтева указано да своје право може остварити у другим поступцима, поготово и због тога што између дозволе за градњу и изграђене површине постоји несагласност. Суд је закључио да је и ефикасније и економичније да своја права подносилац захтева оствари у другом поступку, што и надаље сматра целисходнијим.

Како је првостепено решење по жалби подносиоца захтева решењем ПАС Београд од 01.06.2016 године укинута и одређено поновно поступање, полазећи од истог, с позивом на овлашћења из члана 18, а на основу члана 45, 59, 101, 148 и 149 Закона о стечају, одлучено је као у изреци са следећим образложењем:

Чланом 18 цитираног закона, одређена је надлежност стечајног судије, а чланом 45 да се у стечајном поступку одлучује у форми решења и закључка. Како се по предметном захтеву одлучује о самом стечајном поступку, то је одлука донета у форми решења.

Чланом 101 наведеног закона, дат је појам стечајне масе, што наравно није непознато, али у функционалном смислу. Подносилац захтева се позива у свом захтеву на Закон о привредним друштвима, члан 44, који под имовином подразумева ствари и права у власништву друштва, које одређење је заузето и у другостепеној одлуци, те по таквом тумачењу сада права из дозволе за градњу и употребне дозволе представљају накнадно пронађену имовину и чине стечајну масу, због чега је у складу са чланом 101, а у вези са чланом 148 и 149 Закона о стечају донета одлука као у ставу I, тачка 1 и

2 и ставу II и V изреке.

Ставом III изреке, у складу са чланом 59 Закона о стечају, наложено је подносиоцу захтева да предујми даље трошкове поступка, са упозорењем на последице пропуштања датог налога и одређеног рока. Наиме, да би се овај поступак успешно наставио према стечајној маси, на коју подносилац захтева претендује и са излучним захтевом, а обзиром на трошкове оглашавања и уписа решења, трошкове обавештења поверилаца и трошкове ангажовања заступника стечајне масе, нужно је обезбедити износе за покриће тих основних трошкова. По наведеној законској одредби, трошкове предујмљује предлагач, подносилац захтева. Друге могућности обезбеђења трошкова нема, те се подносилац захтева упозорава да ће суд за случај пропуштања захтев одбацити, како је и одређено цитираном одредбом.

Ставом IV изреке, у складу чланом 148 закона и одредбама Судског пословника, налаже се писарници суда да списима предмета да број под којим ће се поступак водити и стечајна маса регистровати.

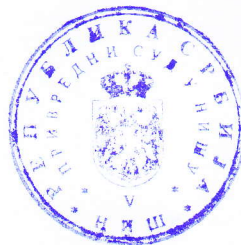
Са изнетог, донета је одлука у свему као у изреци.

**Поука о правном леку:**

Жалба, преко овог суда за ПАС Београд,  
у року од 8 дана од дана пријема решења,  
у два примерка.

**ДН:**

- подносиоцу захтева
- Братиславу Рајковићу
- управитељу писарнице ПС Ниш



Стечајни судија  
*Dragan Zdravković*  
Драган Здравковић